|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 61679-01-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' וינר ת"פ 61648-01-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' קלופפר |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - בית המכס נתב"ג לוד ע"י המתמחה הגב' שרה כהן טראב** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים**  **1. יורי וינר – 61679-01-12  ע"י עוה"ד עדי ברקאי  2. יואל קלופפר 61648-01-12** |  |
|  | **ע"י עוה"ד עדי ברקאי בשמה של עוה"ד קרן זרקו זמיר** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות המכס, תשכ"ו-1965](http://www.nevo.co.il/law/70337): סע' [30א](http://www.nevo.co.il/law/70337/30a), [30ב](http://www.nevo.co.il/law/70337/30b), [30ג](http://www.nevo.co.il/law/70337/30c), [30ד](http://www.nevo.co.il/law/70337/30d), [30ה](http://www.nevo.co.il/law/70337/30e), [30ו](http://www.nevo.co.il/law/70337/30f), [42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1), [40ט.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1.), [40ט.א.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [40ט.א.3.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3.), [40ט.א.4](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [61(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.1), [61(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.3), [61(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [74](http://www.nevo.co.il/law/74903/74), [90](http://www.nevo.co.il/law/74903/90), [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

[פקודת המכס [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/72769): סע' [30א](http://www.nevo.co.il/law/72769/30a), [211(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/72769/211.a.1), [212(א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/72769/212.a.9)

[חוק מס קניה (טובין ושירותים), תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/72835): סע' [22(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72835/22.a.5)

[חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](http://www.nevo.co.il/law/72813): סע' [117(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.3)

[פקודת תעריף המכס והפטורים](http://www.nevo.co.il/law/72784): סע' [3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72784/3.a)

[צו תעריף המכס והפטורים ומס קניה על טובין, תשע"ב-2012](http://www.nevo.co.il/law/117220): סע' [1(3)](http://www.nevo.co.il/law/117220/1.3)

[תקנות העבירות המינהליות (קנס מינהלי - חיקוקי מסים), תשמ"ז-1987](http://www.nevo.co.il/law/4324)

[חוק העבירות המינהליות, תשמ"ו-1985](http://www.nevo.co.il/law/74248): סע' [15](http://www.nevo.co.il/law/74248/15)

מיני-רציו:

\* בית המשפט קבע אמות מידה מנחות לאופן גזירת הדין בעבירה של הברחת קרטונים של סיגריות במסלול הירוק. נפסק, בין השאר, כי מדיניות הענישה הנהוגה לגבי הברחה של פקטים של סיגריות במסלול הירוק, בעת שמדובר במתחם כמויות שנע בין פקט אחד ל-100, וכן במתחם כמויות שנע בין 101 ל-400 פקטים, מתחם העונש ההולם לא כולל בתוכו רכיב של מאסר בפועל.

\* משפט מינהלי – ענישה מינהלית – העמדה לדין פלילי

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות מס

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים

\* עונשין – ענישה – דרכי ענישה: מאסר-על-תנאי

\* עונשין – ענישה – דרכי ענישה: קנס

.

בית המשפט נדרש לגזור את דינם של הנאשמים בשני תיקים. בשני המקרים מדובר בהברחה של קרטונים של סיגריות בעת מעבר ב-"מסלול הירוק" בנמל התעופה בן גוריון. בית המשפט נדרש, לקבוע אמות מידה מנחות לאופן גזירת הדין בעבירה של הברחת קרטונים של סיגריות במסלול הירוק. המחלוקת העיקרית בין הצדדים נוגעת לאורך המאסר המותנה שיש להטיל על הנאשמים וכן על גובה הקנס.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

קיימת אי בהירות בנוגע למדיניות האכיפה הנוהגת אצל המאשימה בעבירה של מעבר במסלול ירוק לצורך הברחה של פקטים של סיגריות. אי הבהירות באה לידי ביטוי בשלושה מישורים: א. אימתי יוגש כתב אישום ואימתי יש להסתפק בקנס מנהלי; ב. סוג העבירות שיופיעו בכתב האישום; ג. אורך המאסר על תנאי וגובה הקנס שיוטל.

בעת שמדובר בעבירות שנקבעו כעבירות מנהליות, דרך המלך היא להטיל בגינן קנס מנהלי בהליך המנהלי ואילו הגשת כתב אישום פלילי היא החריג והיוצא מן הכלל. על התובע קיימת חובה לרשום את הטעמים שבעטיים הוגש כתב האישום וזאת על מנת לאפשר ביקורת שיפוטית על החלטתו.

בגין ביצוע עבירה של הברחה של פקטים של סיגריות במסלול הירוק ניתן להגיש כתב אישום שיכלול רק את סעיף 42 ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) ובנסיבות אלה, העונש המקסימאלי הוא מאסר עד שישה חודשים בצירוף קנס עד 14,200 ₪. ניתן גם לכלול בכתב האישום גם עבירות נלוות בנוסף לעבירה לפי תקנה 42 ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337). הכלל הוא שבית המשפט רשאי להרשיע נאשם בשל כל אחת מהעבירות שאשמתו בהם התגלתה מהעובדות שהוכחו בפניו, אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה.

מן הראוי שתתגבש מדיניות אכיפה אחידה ואשר מבוססת על הנחיות ברורות שיתפרסמו ברבים, אימתי יוגש כתב אישום שיכלול רק את העבירה הקלה לפי תקנה 42 ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337), וללא העבירות הנלוות, ואימתי יוגש כתב אישום שיכלול הן את העבירה לפי תקנה 42 לתקנות המכס והן את מכלול העבירות הנלוות החמורות יותר, שפורטו לעיל.

בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מלאכת גזירת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים: בשלב הראשון, על בית משפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. בשלב השני, לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לבחון אם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין לקולא ובין לחומרא. אם בית משפט יגיע למסקנה שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אזי על בית משפט לעבור לשלב השלישי שבו יקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם.

מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון ההלימות כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על מנת ליישמו בית משפט יתחשב בשלושה אלה: ראשית, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; שנית, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם; שלישית, במדיניות הענישה הנהוגה. בעבירות מס, שיקולי ההרתעה גוברים על נסיבותיו של הנאשם, אף אם אינם מאיינים אותם וזאת נוכח הפגיעה הקשה של עבירות המס במשק ובכלכלה. ודוק, מידת אשמו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, קרי, מידת התכנון שקדמה לביצוע העבירה וכן חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, קובעת את "מתחם העונש ההולם", וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם. שיקול נוסף שהינו רלוונטי לקביעת מתחם העונש ההולם, וזאת להבדיל מהעונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, הוא הנזק שנגרם, או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה.

"מידת האשם" של הנאשם בעת ביצוע העבירה וכן "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה קובעים את גבולות "מתחם העונש ההולם", וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם. באשר ל"מידת האשם" בביצועה של עבירה יש לקבוע, כי כל אחד מהנאשמים נמצא בדרגת אשם בינונית.

"מידת הנזק", כנתון מרכזי בהגדרת חומרת העבירה נמדדת על פי "סוג" ו-"כמות" הטובין שהוברחו. "סוג" החפץ ו-"כמות" הפריטים מאותו חפץ כנתונים הקובעים את "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצועה של פעילות עבריינית עם אותו חפץ היא מקובלת גם בעבירות אחרות.

הפרמטרים המנחים לאופן בדיקת "מידת הנזק" שנגרם או היה ציפוי להיגרם מביצוע עבירה של הברחה טובין במסלול הירוק הם כדלקמן: א. סוג הטובין; ב. כמות הטובין; ג. סכום המס שהשתמטו (או ניסו להשתמט) מתשלומו.

ראוי להימנע מהטלת מאסר מותנה שתוצאתו תהיה קשה עד כדי היותה בלתי מידתית, הן ביחס לעבירה הראשונה והן ביחס לעבירה הנוספת. מצב כזה עלול להיווצר כאשר אדם שנכשל בעבירה נוספת קלה יחסית, יצטרך לשאת בעונש מאסר חמור שהוטל עליו בגין הרשעה קודמת.

בעת קביעת מתחם הקנס ההולם בית המשפט אמור לקחת בחשבון שני אלמנטים מרכזיים: הראשון, חומרת העבירה שבוצעה שמתבטאת בעקרון ההלימה (ראו סעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); והשני, מצבו הכלכלי של הנאשם. יכול שיהיו מתחמי קנס הולם שונים לנאשמים שונים שביצעו את אותו מעשה עבירה, וזאת בהתאם למצב הכלכלי של כל אחד מהם. לא ניתן להשית קנס כספי על נאשם שיש בו להכביד עליו יתר על המידה ולגרוע מזכותו לקיום אנושי בסיסי.

מדיניות הענישה הנהוגה לגבי הברחה של פקטים של סיגריות במסלול הירוק, בעת שמדובר במתחם כמויות שנע בין פקט אחד ל-100, וכן במתחם כמויות שנע בין 101 ל-400 פקטים, מתחם העונש ההולם לא כולל בתוכו רכיב של מאסר בפועל.

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

**איחוד התיקים**

1. בפני שני כתבי אישום נפרדים שהוגשו בשני תיקים שונים. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש בשני התיקים הוריתי על איחוד הדיון בשני התיקים וזאת על פי סמכותי [בסעיף 90](http://www.nevo.co.il/law/74903/90) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב) תשמ"ב –1982. הרציונל לאחד את שני התיקים יחדיו הוא כדלקמן:

1. בשני המקרים מדובר בהברחה של קרטונים של סיגריות בעת מעבר ב-"מסלול הירוק" בנמל התעופה בן גוריון.
2. לשני הנאשמים מיוחסות אותן עבירות.
3. בשני התיקים יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, תוך התייחסות לשלבים ולפרמטרים המנחים בקביעתו של המתחם. בניסיון להתוות מדיניות ענישה ברורה, מן הראוי לקבוע אמות מידה מנחות לאופן גזירת הדין בעבירה של הברחת קרטונים של סיגריות במסלול הירוק, ואשר ישמשו כמודל בתיקים דומים שיבואו בפני, הכל כמובן בכפוף לכלל שכל תיק ייבחן על פי נסיבותיו.

**כתבי האישום בשני התיקים**

2. בשני התיקים מיוחסות לנאשמים העבירות הבאות: מעבר ב-"מסלול הירוק" לפי [סעיף 30א](http://www.nevo.co.il/law/72769/30a) ל[פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769) יחד עם [תקנות 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42), [30א](http://www.nevo.co.il/law/70337/30a), [30ג](http://www.nevo.co.il/law/70337/30c), [30ד](http://www.nevo.co.il/law/70337/30d), [30ה](http://www.nevo.co.il/law/70337/30e), [30ו](http://www.nevo.co.il/law/70337/30f) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) התשכ"ו- 1965; הברחת טובין לפי [סעיף 211(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/72769/211.a.1) ל[פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769); הטעיית פקיד מכס בפרט מסוים העלול לפגוע במילוי תפקידו לפי [סעיף 212(א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/72769/212.a.9) ל[פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769); עשיית מעשה כדי להתחמק מתשלום מס קניה לפי [סעיף 22(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72835/22.a.5) ל[חוק מס קניה (טובין ושירותים)](http://www.nevo.co.il/law/72835) התשי"ב – 1952; וכן מסירת ידיעה לא נכונה לפי [סעיף 117(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.3) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) התשל"ו – 1976.

3. [**ת"פ 61648-01-12**](http://www.nevo.co.il/case/4174641) **בעניינו של הנאשם יואל קולפפר** [פורסם בנבו] (להלן: **קלופפר):** בפרק העובדות לכתב האישום נאמר כי ביום 11.4.11 קלופפר יצא לחו"ל מישראל לצורך רכישת סיגריות בכמות מסחרית. ביום 12.4.11 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם מחו"ל לישראל דרך נמל התעופה בן גוריון כאשר הוא נושא עימו מטען לוואי. הנאשם עבר ב-"מסלול הירוק" עם מטען הלוואי שלו ובכך הצהיר כי אין הוא נושא עימו אלא טובין פטורי מיסים והינו פטור מהחובה לעבור במסלול האדום. הנאשם הוזמן לבדיקה על ידי פקיד המכס הניצב ב-"מסלול הירוק" ובבדיקה נמצאו במטען הלוואי שלו 97 קרטונים של סיגריות (פקטים) מתוצרת חוץ ואשר מחייבים מעבר ב-"מסלול האדום", הצהרה על הטובין ותשלום מיסים. המיסים החלים על הטובין הם מס קניה בסך של 11,484₪, מס ערך מוסף בסך של 2,281 ₪, וערך הטובין הוא 2,770 ₪.

4. [**ת"פ 61679-01-12**](http://www.nevo.co.il/case/4419758) **בעניינו של הנאשם יורי וינר** [פורסם בנבו] (להלן: **וינר**): כאן מיוחסים לוינר שני אישומים, כאשר בכל אחד מהם מיוחסות לו קבוצת העבירות שפורטו לעיל. על פי **האישום הראשון**, וינר הגיע לישראל מחו"ל ביום 27.6.11 דרך נמל התעופה בן גוריון שהוא נושא עימו מטען לוואי. הנאשם עבר ב-"מסלול הירוק" עם מטען הלוואי שלו ובכך הצהיר כי אין הוא נושא עימו אלא טובין פטורי מיסים והינו פטור מהחובה לעבור ב-"מסלול האדום". הנאשם הוזמן לבדיקה ע"י פקיד המכס הניצב במסלול הירוק ובבדיקה נמצאו במטען הלוואי שלו 33 קרטונים (פקטים) של סיגריות מסוג "קאמל" ואשר מחייבים מעבר במסלול האדום, הצהרה על הטובין ותשלום מיסים. המיסים החלים על הטובין הם מס קניה בסך של 4,288 ₪, מס ערך מוסף בסך של 862 ₪ על טובין שערכם ס.י.ף 1,102 ₪. **באישום השני,** נאמר כי הנאשם יצא ביוום 21.7.11 מהארץ לחו"ל לצורך רכישת סיגריות בכמות מסחרית. ביום 22.7.11 הגיע הנאשם דרך נמל התעופה בן גוריון שהוא נושא עימו מטען לוואי. הנאשם עבר ב-"מסלול הירוק" עם מטען הלוואי שלו ובכך הצהיר כי אין הוא נושא עימו אלא טובין פטורי מיסים והינו פטור מהחובה לעבור ב-"מסלול האדום". הנאשם הוזמן לבדיקה ע"י פקיד המכס הניצב במסלול הירוק ובבדיקה נמצאו במטען הלוואי שלו 50 קרטונים (פקטים) של סיגריות מסוג "L.M" ו-50 קרטונים (פקטים) של סיגריות מסוג "וינסטון" ואשר מחייבים מעבר במסלול האדום, הצהרה על הטובין ותשלום מיסים. המיסים החלים על הטובין הם מס קניה בסך של 12,108 ₪, מס ערך מוסף בסך של 2,418 ₪ וערך הטובין 3,000₪.

5. במהלך גזר הדין ייעשה שימוש במילה "פקט", שמשמעה מארז של עשר חפיסות של סיגריות, כאשר בכל חפיסה 20 סיגריות, כך שכל פקט מכיל 200 סיגריות.

**טענות הצדדים**

6. טיעוני הצדדים לעונש בשני התיקים היו דומים. מחד, המאשימה טענה שיש להחמיר עם שני הנאשמים ולהטיל על כל אחד מהם שבעה חודשי מאסר על תנאי וכן קנס בסך של 15,000 ₪. לטענת המאשימה, מן הראוי שרכיב המאסר המותנה יהיה ארוך יותר משישה חודשים וזאת על מנת להעביר לנאשמים מסר ההרתעתי שבמידה והעבירות שבהן הורשעו יבוצעו בשנית, יהיה כל אחד מהנאשמים צפוי לעונש של מאסר בפועל שירוצה מאחורי סורג ובריח ולא בדרך של עבודות שירות. מנגד, ההגנה טענה שיש להסתפק במאסר מותנה לפרק זמן קצר יותר משישה חודשים ובקנס נמוך וזאת בהתחשב במצבם הכלכלי של שני הנאשמים, שאינם עובדים והינם בחורי ישיבה. שני הנאשמים הם רווקים, קלופפר בן 25 שנים ו-וינר בן 24 שנים.

**הברחת סיגריות ב-"מסלול ירוק": המסגרת הנורמטיבית**

7. [סעיף 30א](http://www.nevo.co.il/law/72769/30a) ל[פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769) [נוסח חדש] מגדיר את סמכותו של שר האוצר לקבוע חובה על אדם למתן הצהרה לגבי טובין שיש ברשותו לצורכי מכס. [סעיפים 30ב – 30ה](http://www.nevo.co.il/law/70337/30b;30c;30d;30e) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) התשכ"ו –1965 (להלן: **תקנות המכס**) קובעים כדלקמן:

"30ב (א) בנמל תעופה, בנמלי ים ובמסופי מעבר יותקנו שני מסלולים לשם מעבר של נכנסים לצורך מתן הצהרה לעניין דיני המכס על טובין שהם נושאים עימם או שהם במטען הלוואי שלהם.

(ב) אחד המסלולים ייקרא "המסלול האדום", והשלט שבפתחו יהיה צבוע או מואר בצבע אדום ועליו כתוב "יש טובין להצהרה"; המסלול השני ייקרא "המסלול הירוק", והשלט שבפתחו יהיה צבוע או מואר בצבע ירוק ועליו כתוב "אין טובין להצהרה".

(ג) השלטים יהיו כתובים לפחות בשפות, עברית, אנגלית, צרפתית וערבית, באותיות הניתנות לקריאה בקלות.

30ג. כל נכנס יעבור באחד משני המסלולים זולת אם הורה המנהל אחרת.

30ד. נכנס שאינו נושא עימו, ואין במטען הלוואי שלו, אלא טובין פטורי מכס לפי פרט 7 לתוספת ל[פקודת תעריף המכס והפטורים](http://www.nevo.co.il/law/72784), 1937, שפורטו בהודעה כאמור בתקנה 30ו, רשאי לעבור במסלול הירוק, ומשעשה כן, יראוהו כמי שהצהיר שאין הוא נושא עימו, ושאין במטען הלוואי שלו, אלא טובין שהם בגדר הפטור וההודעה האמורים.

30ה. נכנס הנושא עימו, או שיש במטען הלוואי שלו, טובין כלשהם שאינם בגדר הפטור וההודעה האמורים בתקנה 30ד, חייב לעבור במסלול האדום".

8. [בסעיף 3(א)](http://www.nevo.co.il/law/72784/3.a) ל[פקודת תעריף המכס והפטורים](http://www.nevo.co.il/law/72784) 1937 נקבע כדלקמן:

"מכס יוטל על טובין שיובאו, בשיעורים שנקבעו בתוספת".

9. [בסעיף 1(3)](http://www.nevo.co.il/law/117220/1.3) ל[צו תעריף המכס והפטורים ומס קניה על טובין](http://www.nevo.co.il/law/117220) (תיקון מס' 26 הוראת שעה) התשע"ב –2012 (ק"ת – שיעורי מק"ח 1668, י"ט בשב"ט התשע"ב, 12.2.12, עמ' 1038) נקבע כדלקמן:

"תיאור מכס כללי

לכל נכנס שגילו 18 שנה לפחות,

סיגריות בכמות שאינה עולה על:

80 סיגריות אם שהה מחוץ לישראל

פחות מחמישה ימים. פטור

200 סיגריות, אם שהה מחוץ לישראל

5 ימים או יותר פטור".

10. יוצא מכך, שמי שגילו מעל 18 שנים, ומגיע לנמל תעופה בן גוריון (או כל נקודת מעבר חוקית אחרת) רשאי לעבור במסלול הירוק אם יש ברשותו לא יותר מ-80 סיגריות (4 חפיסות), כאשר שהה מחוץ לישראל פחות מחמישה ימים. כמו כן, אם שהה מחוץ לישראל חמישה ימים או יותר, יהיה רשאי לעבור במסלול הירוק אם יש ברשותו לא יותר מ-200 סיגריות, היינו פקט אחד. הכמויות האמורות מזכות את הנוסע בפטור מתשלום מס על הסיגריות שברשותו. כל החזקה של כמות גדולה יותר של סיגריות, מחייבת מעבר במסלול האדום בהיותה חייבת במס ויש להצהיר עליה. ההוראה העונשית, בגין מעבר במסלול הירוק, כאשר היתה חובה לעבור במסלול האדום, מופיעה [בתקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337), ואשר מורה כדלקמן:

"העובר על הוראה מהוראות אלה, דינו – קנס 500 לירות או שישה חודשי מאסר".

11. עבירה לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337), הוגדרה כעבירה מנהלית מכח התוספת ל[תקנות העבירות המנהליות (קנס מנהלי – חיקוקי מיסים)](http://www.nevo.co.il/law/4324) תשמ"ז – 1987.

12. באחד המקרים שנדונו בפני, שעניינו גם מעבר במסלול הירוק עם פקטים של סיגריות בניגוד [לתקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337), הורתי לבאי כוח הצדדים להגיש הבהרה מה עמדתם לגבי ערך הקנס המעודכן, של 500 לירות, נכון להיום ([ת"פ 30590-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5367734) **בית המכס נתב"ג לוד נ' הירשל משה מרדכי** [פורסם בנבו] (7.5.13)). המאשימה טענה כי העונש המקסימאלי הוא בסך של 14,400 ₪ והפנתה להוראותיו של [סעיף 61(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 ואשר קובע כדלקמן:

"61.(א) על אף האמור בכל חוק, מקום שהוסמך בית משפט בחוק להטיל קנס, רשאי הוא להטיל –

1. אם קבוע לעבירה מאסר עד שישה חודשים או קנס בלבד, או קנס שלא נקבע בו סכום – קנס עד 14,400 ₪".

**העדר קיומה של מדיניות אכיפה ברורה**

13. קיימת אי בהירות בנוגע למדיניות האכיפה הנוהגת אצל המאשימה בעבירה של מעבר במסלול ירוק לצורך הברחה של פקטים של סיגריות. אי הבהירות באה לידי ביטוי בשלושה מישורים:

1. אימתי יוגש כתב אישום ואימתי יש להסתפק בקנס מנהלי;
2. סוג העבירות שיופיעו בכתב האישום;
3. אורך המאסר על תנאי וגובה הקנס שיוטל.

נעמוד להלן על שלושת המישורים הנ"ל.

אימתי קנס מנהלי ואימתי כתב אישום

14. בתיק של וינר, ב"כ הנאשם הגיש בשלב הטיעונים לעונש העתק מזכר שהוכן ע"י באת כוח המאשימה מיום 18.12.11 ובו פורטו הנימוקים להגשת כתב אישום כנגדו ומדוע אין לנקוט עימו באפיק של הקנס המנהלי. במזכר נאמרו הדברים הבאים:

"לאחר שעיינתי בתיק התפיסה, הפעלתי את שיקול דעתי כתובעת ונציגת היועץ המשפטי לממשלה ומצאתי כי במקרה זה יש אינטרס ציבורי בהגשת כתב אישום למרות שמדובר בעבירת קנס מנהלי של "מעבר במסלול הירוק" וזאת מהטעמים המפורטים להלן:

1. מדובר בכמות מסחרית של סיגריות, כאשר הנוסע ידע שאסור לו לעבור במסלול הירוק וידע על חובת ההצהרה.
2. מדובר במכת מדינה, תופעת הברחת הסיגריות, מוצר עתיר מס, באמצעות מעבר במסלול הירוק.
3. מדובר בעיקר בתלמידי ישיבה שנוסעים ליממה למטרת רכישת הסיגריות ומכירתם – עשיית רווח. תוך תכנון וכוונה בהפרש של חודש בין ההברחות.
4. קיים אינטרס ציבורי לצורך הרתעת הנוסע ובחורי ישיבה אחרים שהעונש יהיה פומבי ומרתיע ויכלול רכיב מאסר. לפיכך, יש מקום להגשת כתב האישום בגין הפרשה ואין להסתפק בהטלת קנס מנהלי".

15. בא כוחו של וינר טען שהנימוקים הנ"ל יש בהם טעם לפגם מאחר והם יוצרים חשש לקיומה של הפליה במדיניות האכיפה אצל המאשימה לרעת בחורי ישיבה לעומת מי שאינם נמנים על קבוצה חברתית זו וביצעו עבירה דומה של הברחת פקטים במסלול הירוק. ההפליה היתה מתבטאת בכך שלגבי מי שאינם בחורי ישיבה ייתכן ולא היה מוגש כתב אישום והעניין היה מסתיים בקנס מנהלי מחוץ לכותלי בית המשפט.

16. [סעיף 15](http://www.nevo.co.il/law/74248/15) ל[חוק העבירות המנהליות](http://www.nevo.co.il/law/74248) תשמ"ו –1985 קובע כדלקמן:

"קביעת עבירה כעבירה מנהלית אין בה כדי לגרוע מסמכותו של תובע להגיש בשלה כתב אישום, כאשר הוא סבור שהנסיבות מצדיקות זאת **מטעמים שירשמו** ובלבד שטרם נמסרה הודעה על הטלת הקנס; סעיף זה אינו גורע מסמכותו של תובע להגיש כתב אישום אם ביקש מקבל ההודעה להישפט על העבירה".

(ההדגשה שלי – ה'א'ש')

17. בעת שמדובר בעבירות שנקבעו כעבירות מנהליות, דרך המלך היא להטיל בגינן קנס מנהלי בהליך המנהלי ואילו הגשת כתב אישום פלילי היא החריג והיוצא מן הכלל. על התובע קיימת חובה לרשום את הטעמים שבעטיים הוגש כתב האישום וזאת על מנת לאפשר ביקורת שיפוטית על החלטתו. הטעמים אמורים לבטא את הרצינות שמייחס המחוקק להחלטה בהגשת כתב אישום ועל חובתו של תובע לשקול בכובד ראש את החלטתו להגיש כתב אישום, במיוחד לאור הכתם החברתי שנלווה להרשעה בבית משפט. נאשם גם זכאי לעיין בטעמים המיוחדים שירשמו שעל בסיסם הוגש כתב האישום ובכל מקרה אין חובה כי נימוקים אלה ירשמו בגוף כתב האישום. כמו כן, קיימת חובה לפרסם את ההנחיות המנהליות שלפיהן פועלת המאשימה, מתי מוגש כתב אישום ומתי מוטל קנס מנהלי ([בג"צ 5537/91 אפרתי נ' אוסטפלד פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17927016) (3) 501, 509 – 514; [בג"צ 2126/99 מתי דה הס נ' עיריית תל אביב יפו ואחרים פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5813223) (1) 468, 472 – 475).

18. בסעיף 5.2.6 להנחיית היועץ המשפטי לממשלה, שמספרה 4.3041 (60.004) ועניינה **"נוהל והנחיות להפעלת** [**חוק העבירות המנהליות**](http://www.nevo.co.il/law/74248) **תשמ"ו – 1985"**. נקבע כדלקמן:

"להלן רשימה בלתי ממצה של שיקולים לגבי נסיבות המצדיקות הגשת כתב אישום:

1. הטלת קנס מנהלי על אותו אדם, אין בה משום גורם מרתיע במידה מספקת, כיוון שהוא חוזר ועובר עבירות מנהליות מאותו סוג חרף הקנסות המנהלים המוטלים עליו.
2. אותו אדם לא שילם את הקנסות המנהלים שהוטלו עליו בעבר והיה צורך להפעיל הליכי גביה לגביית הקנסות שהוטלו עליו.
3. נסיבות עבירת העבירה חמורות במיוחד".

בעניין זה, ראו גם גיורא עמיר **עבירות מס ועבירות הלבנת הון** (הוצאת סדן, 2008), בעמ' 102.

19. המאשימה לא הצביעה על קיומן של הנחיות ברורות ומגובשות אימתי יוגש כתב אישום ואימתי ניתן להסתפק בקנס מנהלי. התהיות הם במספר מישורים:

א. ככל שהנתון של מספר הסיגריות המוברחות הוא נתון רלוונטי, לא ברור מה הוא המספר המינימאלי של פקטים שממנו ומעלה ישנה מדיניות ברורה להגיש כתב אישום ולא להסתפק בקנס מינהלי;

ב. במקרה של וינר, מדובר בשני אישומים, כאשר העבירות בוצעו בפער של ארבעה ימים בין האישום הראשון לאישום השני. בנוסף, באישום השני, וינר נסע לחו"ל ב-21.7.11 וחזר למחרת ב-22.7.11, כאשר הוא מבצע עבירה חוזרת של הברחת סיגריות במסלול הירוק. לכאורה, הדבר מתיישב עם הנחיות היועץ המשפטי לממשלה שכאשר מדובר בעבירות מנהליות חוזרות, יש להעדיף את הגשת כתב האישום על פני קנס מנהלי. לעומת זאת, כנגד קלופפר כתב האישום מכיל רק אישום אחד ולא הובאה בפני ראיה כלשהי לפיה העבירה נשוא כתב האישום היא בגדר עבירה חוזרת, לאחר שכבר הוטל עליו קנס מינהלי ולכן אין מנוס מהגשת כתב אישום נגדו משיקולים של הרתעה.

ג. המאשימה לא הבהירה אם קיימות הנחיות קונקרטיות בנוגע לתלמידי ישיבה שמבצעים עבירות של הברחת סיגריות במסלול הירוק. ככל שקיימות הנחיות כאלה, יש לפרסמן ברבים ושאלת סבירותן תיבחן על פי כללי המשפט המנהלי. וככל שלא קיימות הנחיות כאלה, לא היה מקום לציין במזכר כנימוק להגשת כתב האישום את העובדה כי וינר הוא בחור ישיבה ושיש להרתיעו ולהרתיע את הציבור שעליו הוא נמנה מאחר ועובדת היותו בחור ישיבה היא בלתי רלבנטית להחלטה להגיש כנגדו כתב אישום ושלא להסתפק לגביו בקנס מינהלי.

20. בתיק אחר שנדון בפני, גם בעבירה של מעבר במסלול הירוק במטרה להבריח פקטים של סיגריות, כאשר הנאשם היה במקרה תלמיד ישיבה, נרשמו ע"י המאשימה נימוקים דומים לאלה שהובאו לעיל, וזאת כעילה להגשת כתב אישום ולא להסתפק בקנס מנהלי. בעקבות כך, באת כוח הנאשמים באותו מקרה טענה שמדובר באכיפה בררנית מאחר וכנגד מרשיה הוגש כתב אישום ובמקרים אחרים ודומים, הוחלט על קנס מנהלי. בנוסף, הוגשה בקשה לקבלת "חומר חקירה" משלים מטעם המאשימה לפי [סעיף 74](http://www.nevo.co.il/law/74903/74) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982, וזאת לצורך ביסוס הטענה בדבר אכיפה בררנית ונעתרתי לבקשה למסירת המידע ([ת"פ (רמ') 61655-12-01](http://www.nevo.co.il/case/5697569)  **מדינת ישראל - בית המכס נתב"ג לוד נ' אליהו יהונתן** [פורסם בנבו] (14.4.13); ראו גם החלטה דומה של כבוד השופט זכריה ימיני ב-[ע"ח (רמ') 57281-01-13](http://www.nevo.co.il/case/5173131) **הרוש נ' מדינת ישראל – בית המכס נתב"ג לוד** [פורסם בנבו] (6.3.13)).

סוג העבירות שיופיעו בכתב האישום

21. בגין ביצוע עבירה של הברחה של פקטים של סיגריות במסלול הירוק ניתן להגיש כתב אישום שיכלול רק את [סעיף 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) ובנסיבות אלה, העונש המקסימאלי הוא מאסר עד שישה חודשים בצירוף קנס עד 14,200 ₪. כך למשל נעשה בתיק שנדון בפני ב-[ת"פ (רמ') 30590-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5367734) **בית המכס נתב"ג לוד נ' הירשל משה מרדכי** [פורסם בנבו] (7.5.13), ואשר בו היה מדובר בהברחה של 99 פקטים של סיגריות במסלול הירוק (כמות גבוהה במקצת מזו שהיתה עם קלופפר).

22. ניתן גם, כמו שנעשה במקרה שבפני בעניינם של קולפפר ווינר, לכלול בכתב האישום גם עבירות נלוות בנוסף לעבירה לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) (להלן: **העבירות הנלוות**). בכתבי האישום שבפני העבירות הנלוות הן כדלקמן: עבירה של הברחת טובין לפי [סעיף 211(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/72769/211.a.1) ל[פקודת המכס](http://www.nevo.co.il/law/72769) ואשר העונש המקסימאלי בגינה הוא שלוש שנות מאסר וכן כפל הקנס האמור [בסעיף 61(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שעומד על 226,000 ₪); עבירה של הטעיית פקיד מכס לפי [סעיף 212(א)(9)](http://www.nevo.co.il/law/72769/212.a.9) ואשר העונש המקסימאלי בגינה הוא שנתיים מאסר וכן קנס 500 לירות או שני העונשים כאחד ולפי [סעיף 61(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.3) השיעור העדכני של הקנס הוא 75,300 ₪; עבירה של עשיית מעשה כדי להתחמק מתשלום מס קניה לפי [סעיף 22(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72835/22.a.5) ל[חוק מס קניה (טובין ושירותים)](http://www.nevo.co.il/law/72835) התשי"ב – 1952, כאשר העונש המקסימאלי בגינה הוא מאסר שנתיים או קנס של 100 לירות או פי שלושה משווי הטובין שבהם נעברה העבירה, הכל לפי הסכום הגדול יותר, או מאסר וקנס כאחד; לבסוף, ישנה גם עבירה של מסירת ידיעה לא נכונה לפי [סעיף 117(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.3) ל[חוק מס ערך מוסף](http://www.nevo.co.il/law/72813) התשל"ו - 1976, אשר העונש המקסימאלי בגינה הוא מאסר שנה.

23. הכלל הוא שבית המשפט רשאי להרשיע נאשם בשל כל אחת מהעבירות שאשמתו בהם התגלתה מהעובדות שהוכחו בפניו, אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה ([סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982). עם זאת, מן הראוי שתתגבש מדיניות אכיפה אחידה ואשר מבוססת על הנחיות ברורות שיתפרסמו ברבים, אימתי יוגש כתב אישום שיכלול רק את העבירה הקלה לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337), וללא העבירות הנלוות, ואימתי יוגש כתב אישום שיכלול הן את העבירה לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) והן את מכלול העבירות הנלוות החמורות יותר, שפורטו לעיל. ההנחיות יכול שיכללו התייחסות **לסוג** הטובין שמוברחים במסלול הירוק, **ולכמות** הטובין המוברחים מאותו סוג. כך למשל, ניתן לקבוע בהנחיות שכמות קטנה של טובין מסוג מסוים תוביל לכתב אישום שיכלול רק את העבירה הקלה לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) ובעוד שהברחה של כמות גדולה של טובין מאותו סוג, תוביל לכתב אישום שיכלול גם את העבירות הנלוות. ניתן גם לכלול בהנחיות התייחסות לסוגי טובין מסוימים ואשר לגביהם קיים אינטרס ציבורי מיוחד למגר את תופעת ההברחה במסלול הירוק ויוגש כתב אישום שיכלול את העבירה לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) עם כל העבירות הנלוות, על אף שמדובר בכמות קטנה. מצב דברים שלפיו רשות שלטונית פועלת ללא הנחיות אכיפה ברורות, עלול לפגוע בעיקרון השוויון בין נאשמים שונים וגם בעיקרון האחידות בענישה, ויקשה על בתי המשפט להתוות מדיניות ענישה ברורה.

אורך המאסר על תנאי וגובה הקנס שיוטל

24. המחלוקת העיקרית בין הצדדים נוגעת לאורך המאסר המותנה שיש להטיל על וינר וקלופפר וכן על גובה הקנס. המאשימה טוענת שיש להטיל על כל אחד מהנאשמים מאסר מותנה שהינו גבוה יותר משישה חודשים, כאשר המטרה ברורה והיא מניעת אפשרות של ריצוי המאסר המותנה בעת שיופעל בעתיד עקב ביצוע עבירה דומה בדרך של עבודות שירות. כמו כן, לגבי גובה הקנס, המאשימה סבורה שיש להטיל קנסות כבדים ומרתיעים. ובעוד שהנאשמים סבורים שיש להטיל קנסות קלים שיקחו בחשבון את מצבם הכלכלי, בהיותם בחורי ישיבות ואשר אינם מצויים במסגרת תעסוקתית סדירה עם הכנסה שוטפת וקבועה.

25. עיון בגזרי דין שניתנו **במסגרת הסדר טיעון** בין המאשימה לבין נאשמים עם נסיבות דומות, קרי, העדר עבר פלילי והברחה של פקטים של סיגריות במסלול הירוק, מלמד שאין מדיניות ענישה ברורה אצל המאשימה בנוגע לאורך המאסר על תנאי וגובה הקנס. מצד אחד, ניתן למצוא גזרי דין שניתנו בהסדר טיעון **סגור** ואשר כולל הסכמה למלוא רכיבי הענישה, לרבות אורך המאסר המותנה וגובה הקנס, כאשר העונש **המוסכם** הינו למאסר מותנה של פחות משישה חודשים וקנס בסך של 7,500 ₪, וסך הפקטים שהוברחו היה **250 בתיק אחד ו-285 בתיק אחר** ([ת"פ (ראשל"צ) 46781-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4200568) **מדינת ישראל נ' גבירשטיין** [פורסם בנבו] (9.1.11); [ת"פ (רמ') 22363-07-10](http://www.nevo.co.il/case/4832449) **בית המכס נתב"ג לוד נ' דוידוביץ** [לא פורסם] [פורסם בנבו] (23.4.12)) (להלן: **ההסדרים המקלים**).

26. לעומת זאת, בתיקים אחרים שבהם היה מדובר בכמות פקטים שהיא **נמוכה** משמעותית מזו שהובאה לעיל (92 פקטים במקרה אחד, 100 פקטים במקרה שני ו-113 פקטים במקרה שלישי) המאשימה הגיעה להסדרים **סגורים** עם הנאשמים עם הסכמה מפורשת לגבי אורך המאסר על תנאי וגובה הקנס, כך שהמאסר על תנאי יהיה של 12 חודשים בכל המקרים, והקנסות יהיו בסך של 15,000 ₪, 10,000 ₪ ו-15,000 ₪, בהתאמה ([ת"פ (רמ') 4577-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4019908) **בית המכס נתב"ג לוד נ' לשינקר** [לא פורסם] [פורסם בנבו] (3.3.13); [ת"פ (רמ') 24542-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4099840) **בית המכס נתב"ג לוד נ' אברמוב** [לא פורסם] [פורסם בנבו] (14.4.13); [ת"פ (רמ') 24465-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4099763) **בית המכס נתב"ג לוד נ' קרייטמן** [לא פורסם] [פורסם בנבו] (9.6.13)) (להלן: **ההסדרים המחמירים**).

27. במקרה שבפני, בשלב הטיעונים לעונש המאשימה הגישה את הפסיקה עם ההסדרים המחמירים וזאת לתמיכה בבקשתה להטיל על וינר וקלופפר מאסרים מותנים ארוכים יותר משישה חודשים וקנסות בהתאם. מנגד, ההגנה הגישה את הפסיקה עם ההסדרים המקלים לתמיכה בעמדתה שיש להסתפק במאסר מותנה קצר משישה חודשים וקנסות נמוכים משמעותית מאלה שעתרה להם המאשימה. המאשימה לא הביאה כל נימוק שיסביר את הפער בין ההסדרים המחמירים לבין ההסדרים המקלים. הפרדוקס של ההסדרים המחמירים הוא שהענישה שהוסכם עליה היא **כמעט מכפולה** (מבחינת אורך המאסר המותנה וגובה הקנס) מזו שהוסכם עליה בהסדרים המקלים, בעוד שכמות הפקטים שהוברחו בהסדרים המחמירים היתה **פחות ממחצית** מזו שהיתה בהסדרים המקלים. ללמדך, שמן הראוי שתהיה מדיניות ברורה ואחידה ע"י המאשימה בעת קביעת הסדרי טיעון סגורים בעבירות של מעבר במסלול הירוק. יוזכר כי בעת שמדובר בהסדר טיעון סגור, הלכה פסוקה היא כי בית המשפט יטה לקבל את ההסדרים ורק במקרים חריגים ומיוחדים בית משפט יסטה מהסדר הטיעון ([דנ"פ 1187/03 מדינת ישראל נ' פרץ פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5752835) (6) 281, 297 – 301 (2005)). בעת שהמאשימה מגיעה להסדרי טיעון סגורים עם נאשמים, ואשר כוללים הסכמות למלוא רכיבי הענישה (כגון אורך המאסר המותנה וגובה הקנס), בטווח הקצר הדבר מצמצם את שיקול דעתו של בית המשפט בשל הכלל שיש לכבד הסדרי טיעון, אך בטווח הארוך הדבר יוצר מדיניות ענישה בלתי עקבית ובלתי אחידה.

**השלבים בגזירת הדין**

28. בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מלאכת גזירת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים ([ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.7.13) פסקה 6 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן; [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל**  [פורסם בנבו] (14.7.13) פסקאות 7 עד 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל; [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקאות 6 – 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל). **בשלב הראשון**, על בית משפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם הוא אמת מידה נורמטיבית המשכללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם.

29**. בשלב השני**, לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לבחון אם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין לקולא ובין לחומרא. אם בית משפט יגיע למסקנה שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אזי על בית משפט לעבור **לשלב השלישי** שבו יקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם. נעמוד להלן על שלושת השלבים.

**השלב הראשון: קביעת מתחם העונש ההולם**

30. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון **ההלימות** כפי שהוגדר [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על מנת ליישמו בית משפט יתחשב בשלושה אלה: ראשית, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; שנית, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם; שלישית, במדיניות הענישה הנהוגה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.8.13) פסקה 23 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג). נעמוד להלן על מרכיביו השונים של מתחם העונש ההולם.

הערך החברתי המוגן בעבירת ההברחה של טובין במסלול הירוק

31. ככלל נפסק לא אחת כי בעבירות מס, שיקולי ההרתעה גוברים על נסיבותיו של הנאשם, אף אם אינם מאיינים אותם וזאת נוכח הפגיעה הקשה של עבירות המס במשק ובכלכלה. רבים מעברייני המס הם אנשים שיראו כנורמטיבים ביסודם, אשר לא ישלחו יד לכיס הזולת אך אינם נרתעים משליחת יד לכיס הציבורי, ומכאן המשקל המיוחד להיבט ההרתעתי בענישתם של עברייני המס ([רע"פ 5906/12](http://www.nevo.co.il/case/5590548) **עזרא** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 9.9.12 ע"י כבוד השופט שוהם; [1689/09](http://www.nevo.co.il/case/5784905) **אוראל** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.5.09 ע"י כבוד השופט ג'ובראן; [רע"פ 6095/06](http://www.nevo.co.il/case/6049275) **לוי** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 5.11.06 ע"י כבוד השופט ג'ובראן; [ע"פ 6474/03 מלכה נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5784437)(3) 721, 727).

32. בנוסף, תכליתם של מיסים היא הכוונת התנהגותם של פרטים. הכוונת התנהגות יכולה להיעשות באמצעות יצירת תמריצים חיוביים ובאמצעות יצירת תמריצים שליליים. ככל שהדבר נוגע לקביעתם של תמריצים שליליים בתחום דיני המיסים, הדבר נעשה ע"י קביעת שיעור מס גבוה בגין ביצוע פעולה מסוימת שיש לראותה כבלתי רצויה למרות שאיננה עבירה, כגון צריכת אלכוהול ועישון סיגריות. הכוונה היא להרתיע מביצוע אותה פעולה באמצעות הגדלת העלות הכרוכה בפעולה זו, ומכאן גם שיעורי המס הגבוהים הקיימים על ייבוא סיגריות לישראל ([בג"צ 2651/09](http://www.nevo.co.il/case/5849274) **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר הפנים** [פורסם בנבו] (15.6.11) פסקה 31 לפסק דינו של כבוד השופט דנציגר).

"מידת האשם" ו-"מידת הנזק" כפרמטרים מנחים בקביעת מתחם העונש ההולם

33. מטרתו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז –1977 הוגדרה [בסעיף 40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) ואשר קובע כדלקמן:

"מטרתו של סימן זה לקבוע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, כדי שבית המשפט יקבע את העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה"

34. העיקרון המנחה בענישה הוגדר [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואשר לפיו:

"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו **ומידת אשמו של הנאשם** ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה – העיקרון המנחה)".

(ההדגשה לא במקור)

35. הרכיב של "מידת אשמו של הנאשם" בביצוע העבירה הוא עיקרון מנחה בענישה ואשר קיבל ביטוי גם בסעיפים נוספים ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כך למשל, [בסעיף 40ט(א)(1) ו-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1.;40i.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע:

"40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשי העבירה **ועל אשמו של הנאשם**:

1. **התכנון** שקדם לביצוע העבירה;
2. **חלקו היחסי** של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

36. ודוק, מידת אשמו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, קרי, מידת התכנון שקדמה לביצוע העבירה וכן חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, קובעת את **"מתחם העונש ההולם",** וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם.

37. שיקול נוסף שהינו רלוונטי **לקביעת מתחם העונש ההולם**, וזאת להבדיל מהעונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, הוא **הנזק שנגרם**, או **שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה. [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"בית המשפט יקבע **מתחם עונש הולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב **בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו,** במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט".

(ההדגשה לא במקור)

38. כמו כן, [סעיף 40ט(א)(3) ו-(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3.;40i.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על **חומרת מעשי העבירה** ועל אשמו של הנאשם:

1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה;
2. **הנזק שנגרם** מביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

39. ודוק, "**מידת האשם**" של הנאשם בעת ביצוע העבירה וכן "**מידת הנזק**" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה קובעים את גבולות **"מתחם העונש ההולם",** וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם (ראו הוראות [סעיפים 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט(א)(3) ו-(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3.;40i.a.4) לגבי "מידת הנזק", וכן [סעיפים 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ו- [40ט(א)(1) ו- (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1.;40i.a.2) לגבי "מידת האשם") . כל אחד מהפרמטרים הללו יכול להשפיע באופןעצמאי ונפרד על גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

ללמדך, כי יהיו **מתחמי עונש שונים** לנאשמים שונים שביצעו את **אותה עבירה**, ולא מתחם עונש אחד ויחיד לפי **סוג** העבירה שבוצעה, כאשר "מידת האשם" בביצוע העבירה ו-"מידת הנזק" שנגרם ושהיה צפוי להיגרם מביצועה, יבדילו בין מתחם אחד למשנהו (ראו: דברי כבוד השופט סולברג בפסקה 23 לפסק דינו ב-[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.8.13); דברי כבוד השופט שוהם ב- [רע"פ 4088/13](http://www.nevo.co.il/case/7667123) **הדרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.6.2013); וכן דברי כבוד השופטת ארבל בפסקה 7 לפסק דינה ב-[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.5.2013) לגבי הצביון האינדיבידואלי של מתחם העונש ההולם).

אופן בדיקת "מידת האשם" בעבירה של הברחה במסלול הירוק

40. הביטוי "מידת האשם" בביצועה של עבירה שמופיע [בסעיפים 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ו-[40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מבוסס על ההנחה שקיימות דרגות שונות של אשם בביצועה של עבירה. [סעיף 40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עניינו "**התכנון שקדם לביצוע העבירה**". כמו כן, [סעיף 40ט(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) עניינו "**החלק היחסי** של הנאשם בביצוע העבירה **ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם** בביצוע העבירה". על כן, לצורך העבירה של הברחה של טובין במסלול הירוק במטרה להשתמט מתשלום המס שחל על הטובין סבורני שניתן לקבוע שלוש דרגות של אשם: גבוהה, בינונית ונמוכה. קיומו של אחד או יותר מהפרמטרים שלהלן יציב את הנאשם בדרגת האשם הרלבנטית:

א. **דרגת אשם גבוהה**: לנאשם תפקיד מוביל כאשר מדובר במי שפעל בחבורה; יכולת להשפיע על אחרים בביצוע העבירה דרך כפייה או לחץ; ניצול לרעה של תפקיד ציבורי לקידום ההברחה; עבירה מתוחכמת עם תכנון מוקדם משמעותי; רווח כלכלי מאוד גדול מהעבירה שבוצעה.

ב. **דרגת אשם בינונית**: לנאשם תפקיד משמעותי כאשר מדובר במי שפעל בחבורה, כאשר לנאשם יכולת השפעה על אחרים שפועלים תחתיו. דוגמא לתפקיד משמעותי בביצוע עבירה של הברחת סיגריות במסלול הירוק, כאשר נאשם פעל בחבורה והיתה לו השפעה על אחרים מתחתיו הוא [ת"פ (פ"ת) 1399-03-09](http://www.nevo.co.il/case/5219516) **מדינת ישראל נ' רעני** [פורסם בנבו] (26.4.10). במקרה זה היה מדובר בנאשם שפיזר בין מספר רב של נוסעים שחזרו מאומן שבאוקראינה פקטים בודדים להברחה במסלול הירוק, ואשר הצטברו ל-200 פקטים. בקטגוריית הביניים של "דרגת אשם בינונית" ייכללו גם אותם מקרים שבהם הנאשם פעל לבדו ויש לו רווח כלכלי מסוים מהעבירה שבוצעה.

ג. **דרגת אשם נמוכה**: לנאשם תפקיד מופחת אם פעל בחבורה והינו עושה דברו של אחר ונעדר כל השפעה על דרג נמוך יותר ממנו ; הנאשם מעורב בביצוע העבירה בעקבות כפייה, הפחדה או ניצול, ואשר אינם בעוצמה המספקת להוכחת הגנת כורח; אין לנאשם מניע כלכלי או טובת הנאה מביצוע העבירה; היעדר תכנון מוקדם; מודעות מוגבלת לאלמנט המרמה בעבירה שבוצעה.

41. במקרה שבפני, קלופפר ווינר, על פי נוסח כתב האישום והראיות שהובאו בפני בשלב העונש, כל אחד מהם פעל באופן עצמאי ונפרד ושלא בחבורה מאורגנת. אף אחד מהם לא טען שהיה מנוצל על ידי אחר בביצוע העבירה או שהינו עושה דברו של אחר. בהתחשב בכמות הפקטים שהוחזקה על ידי כל אחד מהם (לפרמטר הכמות עוד אתייחס בהמשך בהרחבה) יהיה זה סביר להניח שכל אחד מהם היה רווח כלכלי אישי מההברחה. על כן, הנני סבור שכל אחד מהם נמצא **בדרגת אשם בינונית.**

אופן בדיקת "מידת הנזק" שנגרם מביצוע עבירה של הברחה במסלול הירוק

42. במקרה שבפני מדובר בביצוע עבירה של הברחת טובין במסלול הירוק, תוך השתמטות מתשלום המיסים שאמורים לחול על הטובין הללו. כאן נשאלת השאלה כיצד ניתן "למדוד" את "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצועה של עבירה זו. לדעתי, "מידת הנזק", כנתון מרכזי בהגדרת חומרת העבירה נמדדת על פי "**סוג**" ו-"**כמות**" הטובין שהוברחו. "סוג" החפץ ו-"כמות" הפריטים מאותו חפץ כנתונים הקובעים את "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצועה של פעילות עבריינית עם אותו חפץ היא מקובלת גם בעבירות אחרות. כך למשל, בעבירות של החזקת סם מסוכן ישנה חשיבות לשאלה מהו "**סוג**" הסם שהוחזק לצורך קביעת רמת החומרה הנובעת מביצוע העבירה, האם מדובר בסם "**קשה**" (כגון הירואין וקוקאין) או שמא בסם "**קל**" (כגון חשיש) (על הגדרת חשיש כ-"סם קל" ראו, למשל, [בש"פ 2374/09](http://www.nevo.co.il/case/5828978) **מוסא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.4.09), פסקה 8 להחלטתו של כבוד השופט מלצר; וכן על הגדרת הירואין וקוקאין כ-"סם קשה", ראו, למשל, [ע"פ 1905/12](http://www.nevo.co.il/case/5578372) **דהן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.11.12) פסקה ח' לפסק דינו של כבוד השופט רובינשטיין). כמו כן, ל- "**כמות**" הסם שהוחזקה ישנה חשיבות מרכזית בקביעת העונש ([ע"פ 5741/11](http://www.nevo.co.il/case/6030418) **סוארכה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.1.13) פסקה 3 לפסק דינו של כבוד השופט הנדל). פשיטא, שאין דינו של מי שהחזיק 3 גרם הירואין כדינו של מי שהחזיק 300 גרם הירואין, על אף שבשני המקרים מדובר בעבירה זהה והיא החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

43. כך גם בעבירות של "החזקת נשק", נקבע בפסיקה שלצורך קביעת חומרת העבירה ומכאן גם העונש שיוטל על מבצעה, ישנה חשיבות ל-"**סוג**" הנשק שהוחזק ו- "**כמותו**". אין דינו של מי שהחזיק (או סחר) ברימון הלם אחד כדינו של מי שהחזיק (או סחר) בעשרות מטעני חבלה המכילים עשרות קילוגרמים של חומר נפץ ([ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקה 10 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל)

44. כמו כן, כאשר מדובר בעבירות מס, ישנה חשיבות לסכום המס שנאשם **השתמט** או **ניסה להשתמט** מתשלומו, כאינדיקציה לגודל הגזלה מהקופה הציבורית, וזאת כפרמטר נוסף לאופן מדידת "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מהעבירה שבוצעה.

45. על כן, הפרמטרים המנחים לאופן בדיקת "מידת הנזק" שנגרם או היה ציפוי להיגרם מביצוע עבירה של הברחה טובין במסלול הירוק הם כדלקמן:

א. סוג הטובין;

ב. כמות הטובין;

ג. סכום המס שהשתמטו (או ניסו להשתמט) מתשלומו.

נעמוד להלן על שלושת הפרמטרים הנ"ל.

א. סוג הטובין

# 46. בעת קביעת מדיניות האכיפה הראויה, המאשימה רשאית לקבוע כי הברחה של טובין מסוג מסוים תיראה כבעלת חומרה גבוהה יותר מאשר הברחה של טובין אחרים, תוך התייחסות לנתונים שלהלן, שאינם מהווים רשימה סגורה: מידת נפיצותן של העבירות בדבר הברחה של טובין מסוג מסוים; ערך הטובין; הערך החברתי המוגן ממניעת הברחתם של טובין אלה, כגון מוצרי עתיקות, לעומת אלכוהול או סיגריות, או לעומת מכשירים אלקטרוניים, או תרופות מזויפות, ועוד. האינטרס החברתי המוגן יכול שיהיה בעל עוצמות שונות לפי סוג הטובין שמוברחים, וזאת כאינדיקציה ל- "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצועה של אותה עבירה.

ב. כמות הטובין

# 47. ישנה חשיבות לכמות הטובין שהוברחה שלא כדין כפרמטר מנחה בבדיקת "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע עבירה של הברחת טובין במסלול הירוק. אין דינו של מי שהבריח במסלול הירוק 3 פקטים של סיגריות כדינו של מי שהבריח 300 פקטים של סיגריות. מן הראוי לקבוע "מתחמי כמויות" ואשר ילמדו על מתחם הקנס ההולם שרלוונטי לכל מתחם ומתחם של כמויות. המתחם של הכמויות לא אמור להיות רחב מידי וגם לא צר מידי, וזאת באנאלוגיה מהרעיון המנחה שמתחם העונש ההולם צריך שלא יהיה רחב מידי וגם לא צר מידי ([**ע"פ 1323/13**](http://www.nevo.co.il/case/6473037) חסן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקה 8 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל). כבוד השופט ג'ובראן קבע שמן הראוי שמתחם העונש ההולם יהיה מספיק כללי כדי להכיל בתוכו מספר רב של מקרים ושלא יהיה מצומצם למקרה פרטני אחד וזאת על מנת לחסוך "המצאה של הגלגל" כל פעם מחדש לגבי מתחם העונש ההולם ([**ע"פ 7655/12**](http://www.nevo.co.il/case/5603213) פייסל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.4.13) פסקאות 7 ו-8). כך גם, בקביעת "מתחמי כמויות" של פקטים של סיגריות שמוברחים במסלול הירוק, כאשר לכל מתחם כמויות יהיה מתחם עונש הולם משלו, המטרה היא לחסוך "להמציא את הגלגל" כל פעם מחדש לעניין העבירה של הברחה של סיגריות במסלול הירוק. הגדרת "מתחם כמויות" ומכאן גם מתחם עונש הולם שיהיה רלבנטי לאותו מתחם כמויות, תשמש ככלי עזר מנחה לבית המשפט בתיקים שיבואו בפניו בעתיד.

# 48. התיקים שמגיעים בפני של הברחת פקטים של סיגריות במסלול הירוק, הינם לרוב מקרים שבהם מדובר בעשרות פקטים עד למספר מאות בודדות ולכן אתמקד בקביעת "מתחמי כמויות" לפי סוגם של המקרים שבאים בפני, רובם ככולם. לפיכך, הנני קובע שלושה "מתחמי כמויות" של פקטים, מתוך מגמה שלא לקבוע מתחם כמויות צר מדי וגם לא מתחם כמויות רחב מדי:

א. 1 עד 100 פקטים.

ב. 101 עד 400 פקטים.

ג. 401 עד 1000 פקטים.

# במקרה שבפני, הנאשמים נמצאים במתחם הכמויות הראשון (קלופפר עם 97 פקטים) והשני (וינר עם 133 פקטים) ולכן אקבע את מתחם העונש ההולם לגבי מתחמי הכמויות האמורים. לגבי מתחם העונש ההולם למתחם הכמויות השלישי (מ- 401 עד 1,000 פקטים) אינני רואה צורך להכריע בכך בשל העדר רלבנטיות והדבר יושאר למקרה העתידי המתאים, ככל שיובא בפני מקרה כזה.

# 49. מתחמי העונש ההולם שאותם אגדיר לגבי מתחם הכמויות הראשון והשני , ישמשו כמודל לתיקים הבאים שיבואו בפני. ברי, שכל מקרה יבחן לגופו תוך בדיקה מדוקדקת באיזה מתחם כמויות מדובר, תוך לקיחה בחשבון של הנסיבות האישיות של כל נאשם ונאשם בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם. יוזכר כי לבימ"ש יש סמכות לחרוג ממתחם העונש ההולם בין לקולא ובין לחומרא, וזאת בנסיבות המתאימות ([**סעיפים 40ג(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [**40ד**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[**40ה**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

50. יודגש, כי הגבולות של מתחמי הכמויות מטרתם לתת קו מנחה לבית המשפט בעת קביעת העונש, ומיקומו של נאשם בתוך "מתחם הכמויות" ישפיע באופן ישיר על מיקומו בהתאמה בתוך מתחם העונש ההולם. הווה אומר, נאשם שיבריח 5 פקטים יהיה בחלקו הנמוך של מתחם העונש ההולם של מתחם הכמויות הראשון. וכך גם נאשם שיבריח 95 פקטים, יהיה בחלקו העליון של מתחם העונש ההולם של אותו מתחם. כך גם, לגבי נאשמים שיהיו במתחם הכמויות השני. הגבול העליון והתחתון של מתחמי הכמויות יתכן ויש בו מידה מסוימת של שרירותיות, וזאת כפי שקיימת מידה מה של שרירותיות בכל "קביעת גבול" של מועדים, מידות, ומשקל, כגון בקביעת מועדי התיישנות של עבירות ועונשים, גיל אחריות פלילית, גיל בגירות (ראו דבריו של כבוד השופט עמית בפסקה 1 ב[ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.6.13)).

51. הפרמטר של קביעת "**מתחמי כמויות**" מקובל גם במדינות אחרות לצורך קביעת מתחמי עונש שונים לפי סוגי עבירות. כך למשל, באנגליה, בעבירות של החזקה וייבוא סמים, "מידת הנזק" נמדדת לפי "כמות הסם" ולשם כך נקבעו "מתחמי כמויות" לפי סוגי סמים ואשר מהווים אמת מידה מרכזית בקביעת מתחמי הענישה השונים לאותה עבירה. לדיון מפורט בהנחיות הענישה (sentencing guidelines) בדין האנגלי בעבירות סמים, תוך התייחסות "למתחמי כמויות" כמדד לבדיקת "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, ראו גזר דין שנתתי ב-[ת"פ (רמ') 20928-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3844748) **מדינת ישראל נ' וארי אתן** [פורסם בנבו] (9.5.13)).

ג. גובה המס שהנאשם השתמט מתשלומו

52. אין דינה של עבירת הברחה של פקטים של סיגריות שגרמו להשתמטות מתשלום מיסים בסך של 5,000 ₪ כדינה של עבירה של הברחה של פקטים של סיגריות שגרמו להשתמטות ממיסים בסך של 100,000 ₪. כאן ניתן לקבוע "**מתחמי השתמטות**" לגבי סכום המס שנגזל או שהיה צפוי להיגזל, כך שיהיה מתחם של **אלפי שקלים**, מתחם **של עשרות אלפי** שקלים מתחם של **מאות אלפי** שקלים, וכן מתחם של **מיליוני שקלים,** הכל על פי שיטת החישוב של המס שיחול על סיגריות. לדוגמאות של פסיקה בשל השתמטות מתשלום מס בגובה של מיליוני שקלים בשל הברחת סיגריות ראו למשל ע"פ 8585/03 **שאלון נ' מדינת ישראל [**פורסם בנבו] (13.9.06); [רע"פ 3604/06](http://www.nevo.co.il/case/5883471) **הזימה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.7.06); [רע"פ 10522/05](http://www.nevo.co.il/case/6171327) **אלמגיש נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.6.12); [רע"פ 7438/05](http://www.nevo.co.il/case/6103836) **יוסבשויילי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (7.11.05). יצוין כי כאשר מדובר בפקטים של סיגריות, קיימת קורלציה ישירה בין הפרמטר של כמות הטובין לבין הפרמטר של גובה המס שהשתמטו מתשלומו. שיטת חישוב המס שחל על סיגריות מיובאות מבוססת על כמות הסיגריות, כך שהנתון של כמות הטובין יכול לעיתים לשמש כנתון מנחה כשלעצמו מבלי להיזקק לשאלת גובה המס שהשתמטו מתשלומו (לדיון בשיטת החישוב של המס שיחול על סיגריות מיובאות ראו: [ת.א. (ת"א) 27170/07](http://www.nevo.co.il/case/2428846) **למיט אחזקות בע"מ נ' מדינת** **ישראל** [פורסם בנבו] (16.11.10).

ד. קטגוריית הנזק של וינר וקלופפר

53. במקרה שבפני, "**סוג"** הטובין הוא "סיגריות", שהינם טובין עתירי מס ומכאן גם החומרה הבולטת בהברחתם במסלול הירוק. לגבי ה-"**כמות**", קלופפר נמצא בחלק העליון של מתחם הכמויות הראשון (בין 1 ל-100) עם 97 פקטים, ובעוד שוינר נמצא בחלק התחתון של מתחם הכמויות השני (בין 101 ל-400) עם 133 פקטים. בהמשך, אעמוד על הנסיבות האישיות של כל אחד מהם בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם. במסגרת גזר הדין הנוכחי, אגדיר את מתחם העונש ההולם לגבי שני מתחמי הכמויות האמורים ואשר רלוונטיים לנאשמים שבפני. לגבי מתחם העונש ההולם בנוגע למתחם הכמויות השלישי שבין 401 ל-1,000, הדבר יושאר להכרעה בתיק אחר במקרה המתאים. לגבי קלופפר המס שהיה נגזל מהקופה הציבורית אילולא תפיסתו עומד על סך של 13,765 ₪ (מס קניה 11,484 ₪ ומע"מ בסך 2,281 ₪). לגבי וינר המס שהיה נגזל מהקופה הציבורית אילולא תפיסתו עומד באישום הראשון על סך של 5150 ₪ (מס קניה בסך 4,288 ₪ ומע"מ בסך של 862 ₪) ובאישום השני, עומד על סך של 14,526 ₪ (מס קניה 12,108 ₪ ומע"מ בסך של 2,418 ₪), סה"כ כללי 19,676 ₪.

מדיניות הענישה הנוהגת לגבי מתחם כמויות מ-1 ועד 100 פקטים

54. מן הראוי לציין שבפסיקה נקבע שמדיניות הענישה הנוהגת, הינה רכיב אחד מתוך מכלול של רכיבים שיש לשקול בעת קביעת מתחם העונש ההולם, ולא מדובר ברכיב בלעדי. בנוסף, מדיניות הענישה הנוהגת איננה חופפת את מתחם העונש ההולם, אלא מדובר בשני "יצורים" שונים. ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה (פסקה 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.6.13)).

55. נעמוד להלן על דוגמאות מהפסיקה לגבי מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של הברחת פקטים של סיגריות במסלול הירוק, בנוגע לרכיב הקנס, רכיב המאסר על תנאי ורכיב גובה ההתחייבות הכספית, תוך התייחסות ל-"מידת הנזק" כפי שהוגדר לעיל. הפסיקה שתובא להלן תהיה בה התייחסות **לסוג** הטובין (סיגריות), וכן **לכמות** הפקטים שהוברחו. לגבי סכומי השתמטות ממס, כאמור, מאחר והפרמטר המנחה של כמות הפקטים מכריע באופן ישיר את סכום ההשתמטות, ואשר אינו נתון עצמאי ונפרד אלא קשור בטבורו לכמות הפקטים שמוברחת, לא אכלול נתון זה בפסיקה שאביא. כל הפסיקה שתובא להלן פורסמה באתר "נבו". בפסיקה שתובא תהיה התייחסות לשאלה אם הנאשם הורשע **רק בעבירה לפי** [**תקנה 42**](http://www.nevo.co.il/law/70337/42)ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337), שכזכור, הינה העבירה הקלה יותר עם עונש מקסימאלי של שישה חודשי מאסר, או שמא ישנן **עבירות נלוות** נוספות כמו במקרה של וינר וקלופפר, ועם עונש מקסימאלי חמור יותר. מובהר בזאת שכל הפסיקה שתובא להלן **איננה פסיקה שניתנה בהסדרי טיעון**, אלא גזרי דין שניתנו ע"י בית המשפט בטיעון חופשי.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **מספר הליך וערכאה** | **שם נאשם** | [**תקנה 42**](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) **לבד או עם עבירות נלוות** | **כמות פקטים** | **גובה הקנס שהוטל** | **אורך המאסר המותנה** | **גובה ההתחייבות הכספית** |
| [עפ"ג (מח' – מרכז)](http://www.nevo.co.il/case/7683873)  [41060-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7683873) במותב תלתא | הירשל משה מרדכי - ראו גם התיק של השלום 30590.03.12 | לבד | 99 | 5,000 ₪ | ללא מאסר על תנאי | אין |
| [ת"פ (רמ') 22696-07-10](http://www.nevo.co.il/case/4836152%09) | צחי משה | לבד | 20 | 1,500 ₪ | ללא מאסר על תנאי | אין |
| [ת"פ (אשד') 24830-08-12](http://www.nevo.co.il/case/4391260) | כרמלה חיו | לבד | 15 | 1,000 ₪ | 30 ימים למשך שנתיים | 12,000 ₪ |
| [ת"פ (רמ') 22649-07-10](http://www.nevo.co.il/case/4388872) | ברינשטיין | לבד | 12 | 500 ₪ | ללא מאסר על תנאי | אין |
| [ת"פ (רמ') 14559-11-09](http://www.nevo.co.il/case/2860899) | אבוטבול | לבד | 4 (ועוד 3 ליטר אלכוהול) | 2000 ₪ | ללא מאסר על תנאי | אין |

56. אומנם, כל הפסיקה שהובאה לעיל, עניינה ברמת הענישה לפי כמות הפקטים מ-1 ועד 100, כאשר העבירה שבה הורשע הנאשם היא רק העבירה לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337), ללא העבירות המחמירות הנלוות. עם זאת, בפסיקה שאביא בטבלה הבאה לגבי מדיניות הענישה הנוהגת במתחם הכמויות שבין 101 ל-400 פקטים, כאשר בכל הפסיקה היה מדובר [בתקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) **ביחד עם** עבירות נלוות מחמירות, רמת הענישה לא השתנתה **באופן משמעותי** ביחס לענישה שהובאה בטבלה הקודמת.

מדיניות הענישה הנוהגת לגבי מתחם כמויות מ-101 ועד 400 פקטים

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **מספר הליך וערכאה** | **שם נאשם** | [**תקנה 42**](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) **לבד או עם עבירות נלוות** | **כמות פקטים** | **גובה הקנס שהוטל** | **אורך המאסר המותנה** | **גובה ההתחייבות הכספית** |
| [עפ"ג (מח' – מרכז) 46764-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7689822) | Palena  ראו גם פס"ד של השלום (רמ')50346.05.13 | עם עבירות נלוות | 258 | 7,500 ₪ | 4 חודשים | 5,000 ₪ |
| [ת"פ (ראשל"צ) 46781-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4200568) | גבירשטיין | עם עבירות נלוות | 350 | 7,500 ₪ | 6 חודשים | אין |
| ת"פ (רמ') 2824/07 | גדעון | עם עבירות נלוות | 195 | 15,000 ₪ | 6 חודשים | 20,000 ₪ |
| [ת"פ (פ"ת) 1399-03-09](http://www.nevo.co.il/case/5219516) | רעני | עם עבירות נלוות | 190 | 7,500 ₪ | 6 חודשים | אין |
| [ת"פ (רמ') 3151/06](http://www.nevo.co.il/case/1483298) | גרזון | עם עבירות נלוות | 110 | 2,000 ₪ | 5 חודשים | 15,000 ₪ |

שאלת אורך המאסר המותנה

57. המאשימה טענה כי בעניינם של וינר וקלופפר יש להטיל על כל אחד מהם מאסר מותנה שהינו גבוה יותר משישה חודשים וזאת על מנת שככל שתהיה הפרה של המאסר המותנה, יאלצו לרצות עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת על מנת להעביר מסר מרתיע לנאשמים מביצוען של עבירות דומות בעתיד. טענה זו דינה להידחות. נביא מדבריה של כבוד השופטת ביניש (כתוארה דאז) ב[רע"פ 5798/00 ריזי נ' מדינת ישראל פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6032952) (3) 1, 17 – 18 (2001), ואשר טובים ונכונים גם לענייננו:

"במסגרת שיקול הדעת המסור לו בבואו לגזור עונש מאסר על תנאי, על בית משפט להנחות עצמו כי ראוי להימנע מהטלת מאסר מותנה שתוצאתו תהיה קשה עד כדי היותה בלתי מידתית, הן ביחס לעבירה הראשונה והן ביחס לעבירה הנוספת. מצב כזה עלול להיווצר כאשר אדם שנכשל בעבירה נוספת קלה יחסית, יצטרך לשאת בעונש מאסר חמור שהוטל עליו בגין הרשעה קודמת. לזכור כי למאסר על תנאי תכלית כפולה: האחת, לתת הזדמנות נוספת לעבריין לתקן את דרכיו ולא למצות עמו את מלוא העונש במאסר בפועל עקב כשלונו העברייני. התכלית הנוספת היא ההרתעה, שנועדה להניע אדם שעבר עבירה מלשוב ולעבור עבירה נוספת. נוכח המגבלות שהטיל המחוקק על שיקול הדעת בהפעלת התנאי, ראוי שבית המשפט המטיל את התנאי, ינהג בזהירות בקביעתו".

מתחם הקנס ההולם

58. [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 קובע כדלקמן :

"קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם."

59. בעת קביעת מתחם הקנס ההולם בית המשפט אמור לקחת בחשבון שני אלמנטים מרכזיים: הראשון, חומרת העבירה שבוצעה שמתבטאת בעקרון ההלימה (ראו [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); והשני, מצבו הכלכלי של הנאשם. ודוק, מצבו הכלכלי של נאשם, כאלמנט ייחודי וסובייקטיבי שמשתנה מנאשם לנאשם, יכריע על פי לשון [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) את "מתחם הקנס ההולם" לאותו אירוע עברייני שבוצע על ידי נאשם ספציפי ולא את "הקנס המתאים" לאותו נאשם בתוך מתחם הקנס ההולם. במילים אחרות, יכול שיהיו מתחמי קנס הולם שונים לנאשמים שונים שביצעו את אותו מעשה עבירה, וזאת בהתאם למצב הכלכלי של כל אחד מהם.

60. לכל אדם עומדת זכות חוקתית לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחייה מינימאליים בכבוד ([בג"צ 10662/04](http://www.nevo.co.il/case/5779147) **חסן נ' המוסד לביטוח לאומי** [פורסם בנבו] (28.2.2012), ניתן בהרכב מורחב של שבעה שופטים). הקנס שיוטל על ידי בית המשפט צריך שיהיה לו אימפקט דומה על נאשמים שונים בהתאם למצבם הכלכלי. לא ניתן להשית קנס כספי על נאשם שיש בו להכביד עליו יתר על המידה ולגרוע מזכותו לקיום אנושי בסיסי (כגון קורת גג, מזון, מים, חשמל).

61. במקרה שבפני, לגבי מצבם הכלכלי של קלופפר ווינר, מצד אחד, מדובר בשני נאשמים במחצית שנות ה-20 לחייהם, אשר לומדים בישיבות ואינם מצויים במעגל התעסוקה עם עבודה קבועה והכנסה שוטפת. ומצד שני, שניהם רווקים, ובשלב זה בחייהם טרם הקימו משפחות ועל כן, כל אחד מהם אחראי למימון צרכיו האישיים ואין קטינים הסמוכים לשולחנם. נתונים אלה הם רלוונטיים לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם, וזאת להבדיל, כאמור, מהקנס המתאים בתוך מתחם הקנס ההולם.

קביעת מתחם העונש ההולם לשני מתחמי הכמויות

62. עינינו הרואות, כי מדיניות הענישה הנהוגה לגבי הברחה של פקטים של סיגריות במסלול הירוק, בעת שמדובר במתחם כמויות שנע בין פקט אחד ל-100, וכן במתחם כמויות שנע בין 101 ל-400 פקטים, מתחם העונש ההולם לא כולל בתוכו **רכיב של מאסר בפועל.** לגבי מתחם הכמויות שבין 400 ל-1000 פקטים, מדובר במתחם כמויות שאינו רלוונטי למקרה שבפני ועל כן, שאלת מתחם העונש ההולם, לרכיבי הענישה השונים שבו, ישאר להכרעה בתיק אחר על פי נסיבותיו.

63. לעניין **רכיב המאסר המותנה**, בשני מתחמי הכמויות שרלוונטיים לנאשמים שבפני, מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת שעונש המאסר המותנה יכול שיכלול תקופת תנאי שהיא קצרה יותר משישה חודשים. כמו כן, מן הראוי לציין שבאותם מקרים שבהם המאשימה תבחר להגיש כתב אישום בגין הברחה של סיגריות במסלול הירוק רק לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) שבצידה עונש מקסימאלי של שישה חודשי מאסר, ברי, שהמאסר המותנה יהיה תמיד פחות משישה חודשים, על אף שייתכנו גם מקרים שלא יהיה מקום להטיל מאסר מותנה וניתן להסתפק בקנס והתחייבות כספית. לעומת זאת, באותם מקרים שהמאשימה תבחר להגיש כתב אישום שכולל עבירה לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) ועבירות נלוות, אין כל מניעה ש"מתחם המאסר המותנה" יהיה מספיק רחב כדי לכלול מאסרים מותנים שהינם פחות משישה חודשים ומאסרים מותנים שהם יותר משישה חודשים, הכל על פי נסיבותיו של כל מקרה ומקרה.

64. **לעניין רכיב הקנס** **וההתחייבות הכספית,** ברי כי מתחם הקנס ההולם ומתחם ההתחייבות הכספית יהיה שונה בין מתחם הכמויות 1 עד 100 לבין מתחם הכמויות 101 עד 400. יצוין כי מתחמי העונש ההולם שאקבע בתיק זה, אתייחס לאותם מצבים שבהם הוגש כתב אישום לפי [תקנה 42](http://www.nevo.co.il/law/70337/42) ל[תקנות המכס](http://www.nevo.co.il/law/70337) יחד עם עבירות נלוות.

65. לפיכך, לגבי מתחם הכמויות שנע בין 1 ל-100, כאשר "מידת האשם" היא בדרגה בינונית, כמו במקרה של וינר וקלופפר, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם יהיה כדלקמן:

1. לגבי רכיב המאסר המותנה, המתחם יהיה בין חודשיים לשמונה חודשי מאסר. ייתכנו גם מקרים שבהם אין להטיל מאסר מותנה וניתן להסתפק בקנס ובהתחייבות כספית.
2. לגבי רכיב הקנס, המתחם יהיה בין 500 ₪ ל-5,000 ₪.
3. לגבי רכיב ההתחייבות הכספית, המתחם יהיה בין 1,000 ₪ ל-6,000 ₪.

66. לגבי מתחם הכמויות שנע בין 101 ל-400 , כאשר "מידת האשם" היא בדרגה בינונית, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם יהיה כדלקמן:

1. לגבי רכיב המאסר המותנה, המתחם יהיה בין חודשיים לשמונה חודשי מאסר.
2. לגבי רכיב הקנס, המתחם יהיה בין 5,000 ₪ ל-20,000 ₪.
3. לגבי רכיב ההתחייבות הכספית, המתחם יהיה בין 5,000 ₪ ל-20,000 ₪.

יודגש כי בשני מתחמי הכמויות שציינתי לעיל, מתחם העונש ההולם יהיה מלווה בהרשעה.

**השלב השני בגזירת הדין: האם יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם**

67. במקרים המתאימים ניתן לסטות ממתחם העונש ההולם, בין לקולא מטעמי שיקום ובין לחומרא מטעמי הגנה על שלום הציבור. [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מתיר חריגה ממתחם העונש ההולם במקרים שבהם בית המשפט השתכנע כי יש סיכוי של ממש כי הנאשם השתקם. ודוק, האפשרות לסטייה ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום איננה מצומצמת רק למקרים "קלאסיים" של שיקום כגון כאשר מדובר בגמילה מסמים, אלא חלה גם באותם מקרים שבהם קיים סיכוי להיעדר הישנות ביצוען של עבירות מאותו סוג, במיוחד כאשר מדובר באדם ללא עבר פלילי (ראו פסק דינה של כבוד השופטת ארבל בעניין [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.7.13)). מן הראוי להבהיר שהחריגה ממתחם העונש ההולם יכולה להיות גם ע"י ביטול ההרשעה בדין, בנסיבות המתאימות.

68. במקרה שבפני, הסוגייה של אי הרשעה איננה מתעוררת, ובכל מקרה, גם לא מצאתי נסיבות אישיות מיוחדות אצל וינר וקלופפר שיצדיקו סטיה ממתחמי העונש ההולם, לרכיביהם השונים כפי שפורטו לעיל, וזאת בין לקולא ובין לחומרא.

**השלב השלישי בגזירת הדין: קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

לגבי הנאשם יואל קלופפר

69. קלופפר שנמצא במתחם העונש ההולם שרלוונטי למתחם הכמויות שבין 1 ל-100, בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: העדר עבר פלילי, הודאה וחיסכון בזמן שיפוטי, גילו של הנאשם במועד ביצוע העבירה שהיה בן 24 שנים לערך. לפיכך, הנני משית על יואל קלופפר ב[ת"פ 61648-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4174641) את העונשים הבאים:

1. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יבצע הנאשם עבירה שבה הורשע בתיק זה.
2. הנאשם ישלם קנס בסך של 4,500 ₪, או 12 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.1.14 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

1. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 5,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירה שבה הורשע בתיק זה. ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית המשפט. היה והנאשם לא יחתום, יאסר למשך 15 יום.

לגבי הנאשם יורי וינר

70. וינר, שנמצא במתחם העונש ההולם שרלוונטי למתחם הכמויות שבין 101 ל-400, בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: העדר עבר פלילי, הודאה וחיסכון בזמן שיפוטי, גילו של הנאשם כיום שהינו בן 24 שנים. מן הראוי להוסיף שלמרות העובדה שנאשם זה נמצא בחלק התחתון של מתחם הכמויות שנע בין 101 ל-400 פקטים ולכן לכאורה אמור להיות בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם הרלוונטי לאותו מתחם כמויות, לגביו, קיימות **נסיבות לחומרא** בביצוע העבירה שלא קיימת לגבי קלופפר. כאן מדובר בשני אישומים אשר בוצעו בפרקי זמן קצרים ביותר. לפיכך, הנני משית על הנאשם יורי וינר ב[ת"פ 61679-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4419758) את העונשים הבאים:

1. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יבצע הנאשם עבירה שבה הורשע בתיק זה.
2. הנאשם ישלם קנס בסך של 7,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.1.14 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

1. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 9,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירה שבה הורשע בתיק זה. ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית המשפט. היה והנאשם לא יחתום, יאסר למשך 30 יום.

זכות ערעור תוך 45 יום
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה